



**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
10 May 2012  
Russian  
Original: English

---

**Комитет по правам человека**

**Сообщение № 2058/2011**

**Решение, принятое Комитетом на своей сто четвертой сессии,  
состоявшейся 12–30 марта 2012 года**

|  |  |
|--|--|
| <i>Представлено:</i>                     | О.Д. (автор представлен юридической фирмой "Консул")                 |
| <i>Предполагаемая жертва:</i>            | Автор  |
| <i>Государство-участник:</i>             | Российская Федерация   |
| <i>Дата сообщения:</i>                   | 13 января 2011 года (первоначальное представление)                   |
| <i>Справочная документация:</i>          | 26 марта 2012 года   |
| <i>Дата принятия Соображений:</i>        | Осуждение автора за нарушение правил дорожного движения              |
| <i>Тема сообщения:</i>                   | Несовместимость утверждений с Пактом                                 |
| <i>Процедурные вопросы:</i>              | Право на справедливое судебное разбирательство беспристрастным судом |
| <i>Вопросы существа:</i>                 | 14   |
| <i>Статьи Пакта:</i>                     | 2  |
| <i>Статьи Факультативного протокола:</i> | О.Д. (автор представлен юридической фирмой "Консул")                 |

## Приложение

### **Решение Комитета по правам человека в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах (сто четвертая сессия)**

относительно

#### **Сообщения № 2058/2011\***

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <i>Представлено:</i>          | О.Д. (автор представлен юридической фирмой "Консул") |
| <i>Предполагаемая жертва:</i> | Автор  |
| <i>Государство-участник:</i>  | Российская Федерация                                 |
| <i>Дата сообщения:</i>        | 13 января 2011 года (первоначальное представление)   |

*Комитет по правам человека, учрежденный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах,*

*на своем заседании 26 марта 2012 года,*

*принимает следующее:*

#### **Решение о приемлемости**

1. Автор сообщения является гражданином Российской Федерации г-н О.Д., родившийся в 1968 году. Он считает себя жертвой нарушений Российской Федерацией его прав по статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>1</sup>. Автор представлен юридической фирмой "Консул".

#### **Факты в изложении автора**

2.1 Автор утверждает, что 28 мая 2009 года у него возник конфликт с сотрудником Государственной инспекции безопасности дорожного движения в связи с тем, что он высказал критические замечания по поводу работы последнего и заявил ему, что он создает неоправданные препятствия дорожному движению. В ответ сотрудник ГИБДД обвинил автора в совершении наезда на него своим транспортным средством и оставлении места дорожно-транспортного

---

\* В рассмотрении данного сообщения приняли участие следующие члены Комитета: г-н Лазари Бузид, г-жа Кристина Шане, г-н Ахмед Амин Фатхалла, г-н Корнелис Флинтерман, г-н Юдзи Ивасава, г-н Вальтер Келин, г-жа Зонке Занеле Майодина, г-жа Юлия Антоанелла Моток, г-н Джеральд Л. Нойман, г-н Майкл О'Флаэрти, г-н Рафаэль Ривас Посада, сэр Найджел Родли, г-н Фабиан Омар Сальвиоли, г-н Марат Сарсембаев, г-н Кристер Телин и г-жа Марго Ватервал.

<sup>1</sup> Факультативный протокол вступил в силу для Российской Федерации 1 октября 1991 года.

происшествия, т.е. совершил действие, которое в соответствии с внутренним законодательством является отдельным административным правонарушением. 7 июля 2009 года автору были предъявлены обвинения, и он был осужден мировым судьей 79-го судебного участка города Красноярск за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно за оставление места дорожно-транспортного происшествия. Автор был приговорен к 13 суткам административного ареста.

2.2 Автор обжаловал приговор в Федеральном суде Советского района города Красноярск, который решением от 21 июля 2009 года изменил приговор и снизил размер наказания для автора до пяти суток административного ареста. Автор подал надзорные жалобы на это решение в Красноярский областной суд и Верховный суд Российской Федерации, которые отказали ему в обжаловании 4 февраля 2010 года и 4 июля 2010 года, соответственно.

2.3 Автор утверждает, что решения судов основаны на доводах, заявлениях и показаниях сотрудников правоохранительного органа, а именно сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения, и что его показания и показания его адвоката были безосновательно отклонены. Автор отмечает, что он был осужден только за оставление места дорожно-транспортного происшествия, а не за совершение указанного дорожно-транспортного происшествия, и что факт этого происшествия не расследовался или не был установлен. Автор утверждает, что дорожно-транспортное происшествие вообще не имело места. Он приводит пространные доводы, отвергающие доказательства Инспекции безопасности дорожного движения (например, пятна на бампере его транспортного средства и объяснение их происхождения и т.д.); утверждает об отсутствии свидетельских показаний, подтверждающих факт происшествия; и указывает на предполагаемые несоответствия между заявлением сотрудника ГИБДД и медицинской справкой, которая была представлена им суду.

2.4 Автор утверждает, что он исчерпал все имеющиеся эффективные средства правовой защиты.

### **Содержание жалобы**

3. Автор утверждает, что является жертвой нарушений со стороны Российской Федерации его прав на справедливое судебное разбирательство, гарантируемое пунктом 1 статьи 14 Пакта.

### **Вопросы и рассмотрение в Комитете**

4.1 Прежде чем рассматривать любое утверждение, содержащееся в сообщении, Комитет по правам человека должен определить, является ли сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах.

4.2 В связи с утверждениями автора о нарушении государством-участником его прав в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Комитет отмечает, что эти утверждения в первую очередь касаются оценки фактов и показаний судами государства-участника. Комитет ссылается в этой связи на свою правовую практику и вновь заявляет, что по общему правилу именно соответствующие национальные суды проводят рассмотрение оценки фактов и показаний<sup>2</sup>. Основываясь

---

<sup>2</sup> См., среди прочего, сообщение № 541/1993, *Симмс против Ямайки*, решение о неприемлемости, принятое 3 апреля 1995 года, пункт 6.2; сообщение № 1212/2003,

на рассмотренных им материалах, Комитет считает, что автор не привел достаточных оснований в поддержку своего довода о том, что произвольный подход или отказ в правосудии действительно имели место. Поэтому Комитет делает вывод о том, что сообщение должно быть объявлено неприемлемым согласно статье 2 Факультативного протокола.

5. Ввиду вышеуказанного Комитет постановляет:

- a) признать данное сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
- b) препроводить настоящее решение государству-участнику и автору.

[Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является английский. Впоследствии также будет издано на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

---

---

*Лансароте против Испании*, решение о неприемлемости от 25 июля 2006 года, пункт 6.3; сообщение № 1537/2006, *Геращенко против Беларуси*, решение о неприемлемости от 23 октября 2009 года, пункт 6.5.