



**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
3 December 2014
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Сообщение № 1946/2010

**Соображения, принятые Комитетом на его 112-й сессии
(7–31 октября 2014 года)**

| | |
|--|--|
| <i>Представлено:</i> | г-ном Юрием Большаковым (адвокатом не представлен) |
| <i>Предполагаемая жертва:</i> | автор сообщения |
| <i>Государство-участник:</i> | Российская Федерация |
| <i>Дата сообщения:</i> | 9 февраля 2010 года (первоначальное представление) |
| <i>Справочная документация:</i> | решение Специального докладчика в со- ответствии с правилом 97, препровож- денное государству-участнику 17 мая 2010 года (в виде документа не издава- лось). Решение о приемлемости принято 6 марта 2012 года |
| <i>Дата принятия решения:</i> | 15 октября 2014 года |
| <i>Тема сообщения:</i> | несправедливое судебное разбирательство |
| <i>Процедурные вопросы:</i> | приемлемость <i>ratione materiae</i> ; исчерпа- ние внутренних средств правовой защиты |
| <i>Вопросы существа:</i> | справедливое разбирательство дела ком- петентным, независимым и беспри- страстным судом с целью определения прав и обязанностей в каком-либо граж- данском процессе |
| <i>Статьи Пакта:</i> | пункт 1 статьи 14 |
| <i>Статьи Факультативного протокола:</i> | пункт 2 b) статьи 5 |

GE.14-23291 (R) 020415 020415



* 1 4 2 3 2 9 1 *

Просьба отправить на вторичную переработку 



Приложение

Соображения Комитета по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (112-я сессия)

относительно

Сообщения № 1946/2010*

| | |
|-------------------------------|---|
| <i>Представлено:</i> | г-ном Юрием Большаковым (адвокатом не представлен) |
| <i>Предполагаемая жертва:</i> | автор сообщения |
| <i>Государство-участник:</i> | Российская Федерация |
| <i>Дата сообщения:</i> | 9 февраля 2010 года (первоначальное представление) |

Комитет по правам человека, учрежденный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах,

на своем заседании 15 октября 2014 года,

завершив рассмотрение сообщения № 1946/2010, представленного Комитету по правам человека Юрием Большаковым в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах,

приняв во внимание всю письменную информацию, представленную ему автором сообщения и государством-участником,

принимает следующее:

Соображения в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола

1.1 Автор сообщения является г-н Юрий Большаков, гражданин Российской Федерации, родившийся в 1965 году и проживающий в Пскове, Российская Федерация. Он утверждает, что является жертвой нарушения Российской Федерацией его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹. Автор не представлен адвокатом.

* В рассмотрении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Лазари Бузид, Кристина Шане, Ахмад Амин Фатхалла, Корнелис Флинтерман, Юдзи Ивасава, Зонке Занеле Майодина, Джеральд Л. Нойман, Виктор Мануэль Родригес-Ресия, Фабиан Омар Сальвиоли, Дируджлал Б. Ситулсингх, Аня Зайберт-Фор, Юваль Шани, Константин Вардзелашвили, Марго Ватервал и Андрей Паул Злэтеску.

¹ Факультативный протокол вступил в силу для Российской Федерации 1 октября 1991 года.

1.2 5 апреля 2010 года Специальный докладчик по новым сообщениям и временным мерам принял решение о том, что вопрос о приемлемости сообщения должен рассматриваться отдельно от вопросов существа.

Факты в изложении автора

2.1 Автор является вышедшим на пенсию служащим Министерства внутренних дел Российской Федерации. За свои заслуги он был награжден медалями "За отличие в службе" первой и второй степеней. Он подал заявление на получение социальной помощи в дополнение к своей пенсии в соответствии со статьей 5 Закона Псковской области № 401-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области". Согласно этой статье пенсионеры, имеющие звание "Ветеран труда", имеют право на определенные дополнительные социальные льготы. Автор утверждает, что в соответствии с Законом Российской Федерации "О ветеранах" лицам, награжденным медалями и получающим пенсию, присваивается звание ветерана труда.

2.2 24 марта 2006 года Территориальное управление Великолукского района Главного государственного управления социального развития Псковской области отклонило заявление автора на предоставление ему социальных льгот как ветерану труда. Автор обжаловал решение Управления в Великолукском городском суде, который 28 апреля 2006 года вынес постановление об отмене решения Управления и о предоставлении автору социальной помощи.

2.3 Территориальное управление не подало кассационную жалобу на постановление Городского суда, а обратилось позднее в Псковский областной суд с ходатайством о внесении надзорного представления на предмет пересмотра этого постановления. Псковский областной суд удовлетворил это ходатайство и 13 октября 2006 года отменил постановление Городского суда, лишив автора социальных льгот.

2.4 Автор подал ходатайство в Верховный суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Псковского областного суда. 31 мая 2007 года это ходатайство было отклонено.

2.5 В конце 2009 года (точная дата не указана) автор предпринял попытку добиться отмены решения Псковского областного суда от 13 октября 2006 года, подав заявление о его повторном рассмотрении на основании вновь открывшихся обстоятельств. Псковский областной суд отклонил это заявление на пленарном заседании 22 января 2010 года. В коллегии судей, рассмотревших это заявление, входили четыре судьи, участвовавших в принятии решения от 13 октября 2006 года. Автор утверждает, что исчерпал все имеющиеся и эффективные внутренние средства правовой защиты.

Жалоба

3. Автор заявляет, что отмена Псковским областным судом решения Городского суда от 28 апреля 2006 года после его вступления в силу в порядке применения чрезвычайного средства правовой защиты нарушает принцип правовой определенности. Кроме того, он утверждает, что рассмотрение его поданного в 2009 году заявления о пересмотре решения Псковского областного суда от 13 октября 2006 года практически той же коллегией судей, которая вынесла оспариваемое решение, является нарушением принципа независимости и беспристрастности судебной власти. Поэтому автор утверждает, что он является жертвой нарушения государством-участником его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 Пакта.

Замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

4.1 24 марта 2011 года государство-участник представило замечания относительно приемлемости сообщения автора. Оно подтвердило, что автор обжаловал в Городском суде отказ Территориального управления Великолуцкого района Главного государственного управления социального развития Псковской области предоставить ему социальные льготы в соответствии с Законом Псковской области № 401-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области". 28 апреля 2006 года Городской суд отменил решение Государственного управления и постановил предоставить автору социальные льготы.

4.2 Управление просило Городской суд разъяснить его решение от 28 апреля 2006 года и сообщить о правовой основе выводов, сделанных им в пользу автора. В постановлении суда от 9 июня 2006 года Городской суд указал, что г-н Большаков имеет право на получение социальных льгот на основании статьи 5 Закона Псковской области № 401-ОЗ. 13 октября 2006 года Псковский областной суд, рассматривая это дело в порядке надзора, отменил решение Городского суда и лишил автора социальных льгот. Жалоба автора на решение Псковского областного суда была отклонена Верховным судом 31 мая 2007 года.

4.3 Государство-участник утверждает, что иск автора, касающийся отмены решения Городского суда от 28 апреля 2006 года в порядке надзора, является неприемлемым. Оно утверждает, что статья 14 Пакта не может применяться в данном случае, поскольку производство по делу о законности отказа государственных органов предоставить социальные льготы не касается "определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе".

4.4 Государство-участник утверждает, что, согласно практике Комитета по правам человека, дела, подпадающие под определение прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, касаются, в частности, таких вопросов, как размер выходного пособия (пенсии) определенного лица², обжалование результатов психиатрического освидетельствования³ и присуждение компенсации⁴. Оно далее ссылается на замечание общего порядка № 32⁵, в котором Комитет обсуждает концепцию определения прав и обязанностей.

4.5 В соответствии с решением Городского суда от 28 апреля 2006 года Управление было обязано предоставить автору социальные льготы, предусмотренные Законом Псковской области № 401-ОЗ, поскольку данное дело касалось применения этого закона к автору. Решение суда не касалось надления автора какими-либо конкретными правами или обязанностями материального или иного гражданско-правового характера. Поскольку процедура не касалась определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, то, следовательно, статья 14 не применима к делу автора и его жалоба не может рассматриваться Комитетом.

² См. сообщение № 1524/2006, *Емельянов и др. против Российской Федерации*, решение, принятое 22 июля 2008 года.

³ См. сообщение № 1357/2005, *А.К. против Российской Федерации*, решение, принятое 29 марта 2005 года.

⁴ См. сообщение № 1507/2006, *А. Сехремелис, Г. Сехремелис и Ангелики, вдова И. Балагураса, против Греции*, Соображения, принятые 25 октября 2010 года.

⁵ Замечание общего порядка № 32 (2007) о равенстве между судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство.

4.6 Если же Комитет считает, что статья 14 применима к делу автора, то, как утверждает государство-участник, статья 14 не запрещает государствам-участникам отменять судебные решения в порядке надзора или посредством других процедур, предусмотренных законом.

4.7 В связи с утверждением автора о том, что отмена решения Городского суда в ходе надзорного производства представляет собой нарушение принципа правовой определенности судебных решений, которые вступили в силу, государство-участник заявляет, что, в отличие от статьи 6 Европейской конвенции о правах человека, статья 14 Пакта не запрещает отмену решения в порядке надзора и что это подтверждается практикой Комитета. Согласно правовой практике Комитета, именно судебные органы государств – участников Пакта, как правило, должны заниматься изучением обстоятельств дела и доказательств или применением норм внутреннего законодательства в каждом конкретном случае⁶. Государство-участник далее утверждает, что решение Городского суда было отменено в порядке надзора ввиду серьезных нарушений национальных правовых норм судом первой инстанции.

4.8 Государство-участник также ссылается на правовую практику Комитета, согласно которой предусмотренное в пункте 1 статьи 14 право равного доступа в суд касается права обращения в суды первой инстанции и не затрагивает вопрос о праве на обжалование или использование других средств правовой защиты⁷. Пункт 5 статьи 14, который предусматривает право на пересмотр приговора, не применяется к процедурам, определяющим права и обязанности в гражданском процессе⁸. Поэтому пересмотр решений, касающихся определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, не входит в сферу применения пункта 1 статьи 14 Пакта.

4.9 Согласно постановлению Городского суда от 9 июня 2006 года, в котором он объяснял свое решение от 28 апреля 2006 года, г-н Большаков имел право на получение социальных льгот в соответствии со статьей 5 Закона Псковской области № 401-ОЗ. Однако автору не было присвоено звание "Ветеран труда", и поэтому он не имел права на получение социальной помощи в соответствии со статьей 5 упомянутого Закона. Это заключение было отражено в решениях Псковского областного суда и Верховного суда от 13 октября 2006 года и 31 мая 2007 года соответственно. Поэтому отмена в порядке надзора решения Городского суда от 28 апреля 2006 года Псковским областным судом соответствовала национальному законодательству и нормам международного права.

4.10 Государство-участник утверждает, что заявление автора о предполагаемом нарушении права на справедливое разбирательство беспристрастным судом в ходе рассмотрения поданного им в 2009 году ходатайства о пересмотре (в силу вновь открывшихся обстоятельств) решения Псковского областного суда от 13 октября 2006 года является неприемлемым. Оно заявляет, что автор не исчерпал внутренние средства правовой защиты в отношении этого предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство. Согласно

⁶ См. сообщения № 1188/2003, *Ридл-Риденштайн и др. против Германии*, решение, принятое 2 ноября 2004 года, пункт 7.3; № 886/1999, *Шедко против Беларуси*, Соображения, принятые 3 апреля 2003 года, пункт 9.3; а также № 1138/2002, *Аренц и др. против Германии*, решение, принятое 24 марта 2004 года, пункт 8.6.

⁷ Сообщение № 450/1991, *И.П. против Финляндии*, решение, принятое 26 июля 1993 года, пункт 6.2; замечание общего порядка № 32 (2007) о равенстве между судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство.

⁸ См. сообщение № 450/1991, *И.П. против Финляндии*, решение, принятое 26 июля 1993 года, пункт 6.2.

пункту 2 статьи 397 Гражданского процессуального кодекса отказ суда пересмотреть решение, судебное определение или постановление надзорной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжалован. Однако автор не обжаловал в Верховном суде отказ Псковского областного суда от 22 января 2010 года пересмотреть решение от 13 октября 2006 года. В силу этого сообщение автора является неприемлемым по причине неисчерпания внутренних средств правовой защиты, как это предусмотрено статьей 2 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах.

4.11 Государство-участник также утверждает, что статья 14 Пакта не применяется в отношении процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре судебного решения, так как рассмотрение ходатайства о пересмотре на основании вновь открывшихся обстоятельств не предполагает рассмотрения любого уголовного обвинения или определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе⁹. Оно утверждает, что национальные суды не совершили никаких нарушений прав автора, предусмотренных Пактом, в ходе рассмотрения его дела, связанного с отказом Управления предоставить ему социальную помощь.

4.12 Соответственно, государство-участник утверждает, что сообщение автора является неприемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

Комментарии автора сообщения относительно замечаний государства-участника.

5.1 28 апреля 2011 года автор оспорил утверждение государства-участника о том, что его сообщение является неприемлемым, так как спор по поводу его права на получение льгот в соответствии с Законом Псковской области № 401-ОЗ не предполагает определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Автор утверждает, что собственное представление государства-участника противоречит этому замечанию, так как оно означает, что в соответствии с этим законом ему могло бы быть предоставлено восемь различных льгот, некоторые из которых включают денежные пособия. В то же время автор отмечает, что, согласно утверждениям государства-участника, в соответствии с практикой Комитета "определение прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе" может касаться, среди прочего, определения размера пенсии или денежных выплат и что государство-участник сослалось на Сообщения, принятые Комитетом в связи с сообщениями № 1524/2006 и № 1357/2005. Автор утверждает, что таким образом государство-участник подтвердило, что его судебное дело, и в частности решение Городского суда от 24 апреля 2006 года, касается определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе и входит в сферу действия пункта 1 статьи 14 Пакта.

5.2 Автор утверждает, что государство-участник противоречит само себе, поскольку сначала оно указало, что сообщение должно быть объявлено неприемлемым по причине неисчерпания внутренних средств правовой защиты, так как не была подана апелляция в Верховный суд для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а затем заявило, что такая процедура не касается определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. По словам автора, государство-участник признает, что вышеупомянутое средство неэффективно, и в то же время требует, чтобы он его исчерпал.

⁹ Аналогичный подход используется Европейским судом по правам человека, например в деле *Баранцева против Российской Федерации*, Постановление от 4 марта 2010 года.

5.3 Автор ссылается на правовую практику Комитета, которая, по его словам, свидетельствует о том, что основные нарушения, оправдывающие отмену судебного решения, которое вступило в силу, включают, например, ошибки в установлении юрисдикции, существенные нарушения процедуры и злоупотребление властью. Одно лишь существование двух точек зрения относительно существа этого вопроса не является основанием для пересмотра. Решение суда от 28 апреля 2006 года, которое вступило в силу, было отменено вышестоящим судом на том основании, что суд первой инстанции допустил «неверное применение и толкование норм закона "О ветеранах"». Автор утверждает, что вышеупомянутые основания не являются грубым нарушением, которое оправдывало бы отступление от принципа правовой определенности, и поэтому право автора на справедливое судебное разбирательство было нарушено. Автор далее подчеркивает, что решение суда, которое вступило в силу, было отменено вышестоящей инстанцией по инициативе государственного органа и что в такой демократической стране, как Российская Федерация, решение суда, вступившее в законную силу, не должно было отменяться на "формальном основании".

5.4 Автор утверждает, что 22 января 2010 года Псковский областной суд провел слушания после подачи автором ходатайства о пересмотре его решения от 13 октября 2006 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Автор утверждает, что поскольку слушания состоялись, то они должны были проводиться в соответствии с требованиями статьи 14 Пакта. При этом он утверждает, что было нарушено требование в отношении беспристрастности, поскольку это рассмотрение было проведено практически теми же судьями, которые вынесли первоначальное решение.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

6.1 6 марта 2012 года на своей 104-й сессии Комитет по правам человека рассмотрел данное сообщение на предмет его приемлемости. По поводу утверждения автора о том, что отмена Псковским областным судом решения Городского суда от 28 апреля 2006 года, после того как оно вступило в силу в порядке применения чрезвычайного средства правовой защиты, нарушает его права в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта, Комитет отметил, что государство-участник высказало возражение *ratione materiae*. Комитет напомнил, что в основе концепции "гражданского процесса" в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта лежит, скорее, природа данного права, а не статус одной из сторон¹⁰. Комитет считает, что разбирательство в Городском суде, касавшееся права автора на социальные льготы, некоторые из которых включают денежные выплаты, представляло собой определение прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Поэтому Комитет считает, что процедуры, применимые к решению Городского суда по этому вопросу, подпадают под действие пункта 1 статьи 14. Комитет принял к сведению аргумент государства-участника, согласно которому именно судебные органы государств – участников Пакта, как правило, должны заниматься изучением обстоятельств дела и доказательств или применением норм внутреннего законодательства в каждом конкретном случае, одна-

¹⁰ См. замечание общего порядка № 32 (2007) о равенстве между судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство, пункт 16. См. также сообщения № 454/1991, *Понс против Испании*, Соображения, принятые 30 октября 1995 года, пункт 9.3, а также № 441/1990, *Казановас против Франции*, Соображения, принятые 19 июля 1994 года, пункт 5.2.

ко отметил, что степень, в какой окончательное решение суда может быть затронуту последующими действиями государственных органов, зависит не только от внутреннего законодательства и может затрагивать вопросы в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта¹¹. Комитет объявил сообщение приемлемым *ratione materiae* в части, касающейся утверждения автора о том, что лишение юридической силы решения, вынесенного Городским судом, нарушает его права, предусмотренные пунктом 1 статьи 14 Пакта.

6.2 Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что его ходатайство о пересмотре решения Псковского областного суда от 13 октября 2006 года на основании вновь открывшихся обстоятельств было отклонено 22 января 2010 года коллегией в составе в основном тех же судей, которые вынесли первоначальное решение, и что состав судейской коллегии явился нарушением его прав в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта. Вместе с тем, Комитет отметил, что государство-участник оспорило приемлемость этого утверждения на основании исчерпания внутренних средств правовой защиты, а именно того, что автор не обжаловал в Верховном суде отказ Псковского областного суда пересмотреть решение от 13 октября 2006 года и что автор не привел достаточных контраргументов в своих замечаниях. В связи с этим Комитет считает, что автор не исчерпал внутренние средства правовой защиты, и объявляет эту жалобу неприемлемой согласно пункту 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.

Отсутствие замечаний государства-участника относительно существа сообщения

7. В своем решении о приемлемости этого дела, препровожденном государству-участнику 2 апреля 2012 года на английском языке и повторно направленном на русском языке 25 июня 2012 года, Комитет просил государство-участник представить свои замечания относительно существа сообщения. 21 января 2014 года Комитет вновь обратился к государству-участнику с просьбой представить информацию относительно существа сообщения. 26 февраля 2014 года государство-участник повторно представило свои замечания относительно приемлемости сообщения. 5 июня 2014 года Комитет еще раз обратился к государству-участнику с просьбой представить информацию относительно существа сообщения. Комитет отмечает, что государство-участник не представило запрашиваемую информацию. Комитет выражает сожаление по поводу того, что государство-участник своевременно не ответило на просьбу Комитета предоставить информацию, касающуюся существа жалобы автора. Он напоминает, что согласно пункту 2 статьи 4 Факультативного протокола заинтересованное государство должно представлять в письменном виде Комитету объяснения или уточнения, касающиеся рассматриваемых им вопросов, и в случае необходимости уведомление о тех мерах, которые могут быть приняты для исправления возникшей ситуации. При отсутствии ответа со стороны государства-участника необходимо уделить должное внимание утверждениям автора сообщения при условии, что они были должным образом обоснованы.

¹¹ См. сообщения № 203/1986, *Муньос Эрмоса против Перу*, Соображения, принятые 4 ноября 1988 года, пункт 11.3; № 823/1998, *Цернин и др. против Чешской Республики*, Соображения, принятые 29 марта 2005 года, пункты 7.4 и 7.5; а также № 1507/2006, *Сехремелис и др. против Греции*, Соображения, принятые 25 октября 2010 года, пункт 10.4.

Рассмотрение сообщения по существу

8.1 Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение с учетом всех сведений, представленных ему сторонами, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

8.2 Комитет должен принять решение относительно того, является ли с учетом обстоятельств данного дела аннулирование решения Великолукского городского суда решением Псковского областного суда, принятым в порядке надзора по просьбе Территориального управления Великолукского района Главного государственного управления социального развития Псковской области, нарушением прав автора, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 Пакта. В этой связи Комитет отмечает, что указанный пункт распространяется не только на уголовные дела, но и на определение прав и обязанностей гражданского характера в каком-либо гражданском процессе. Право определять такие права и обязанности в рамках справедливого судебного разбирательства компетентным, независимым и беспристрастным судом предполагает, что административные власти должны уважать окончательное решение, принятое в ходе судебного разбирательства в отношении них, и что окончательное решение в рамках такого разбирательства должно быть принято в кратчайшие сроки¹².

8.3 Комитет отмечает, что в данном случае Городской суд вынес свое решение 28 апреля 2006 года и что, хотя Управление не подало кассационную жалобу в установленные сроки, оно просило Городской суд представить правовое обоснование своего решения, в связи с чем Городской суд 9 июня 2006 года принял соответствующее постановление. Через три с лишним месяца 15 сентября 2006 года Управление ходатайствовало о рассмотрении этого дела в порядке надзора в Псковском областном суде, который удовлетворил это ходатайство и менее чем через месяц 13 октября 2006 года аннулировал решение Городского суда. Собственное ходатайство автора сообщения о пересмотре решения Псковского областного суда в порядке надзора в Верховном суде Российской Федерации было отклонено решением, вынесенным 31 мая 2007 года. В итоге в результате всех этих судебных разбирательств решение Городского суда было аннулировано на основании неверного толкования внутреннего законодательства в течение шести месяцев с момента принятия этого решения. Автор сообщения не утверждает, что судебное разбирательство в порядке надзора не соответствовало действовавшим в 2006 году процессуальным требованиям, предусмотренным внутренним законодательством. Кроме того, Комитет отмечает, что автор не представил никаких доказательств, подтверждающих нарушение принципа состязательного процесса или равенства состязательных возможностей в ходе разбирательства в порядке надзора. С учетом конкретных обстоятельств этого дела Комитет постановляет, что вышеуказанная последовательность событий не может считаться отказом в справедливом и незамедлительном определении отстаиваемых автором прав. В этой связи Комитет не может прийти к выводу о том, что права автора, предусмотренные в пункте 1 статьи 14 Пакта, в данном случае были нарушены.

¹² См. сообщения № 203/1986, *Муньос Эрмоса против Перу*, Соображения, принятые 4 ноября 1988 года, пункт 11.3; № 823/1998, *Цернин и др. против Чешской Республики*, Соображения, принятые 29 марта 2005 года, пункты 7.4 и 7.5; а также № 1507/2006, *Сехремелис и др. против Греции*, Соображения, принятые 25 октября 2010 года, пункт 10.4. См. также замечание общего порядка № 32 (2007) о равенстве между судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство, пункт 27.

9. Таким образом, Комитет по правам человека, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, считает, что государство-участник не нарушало пункт 1 статьи 14 Пакта.
