



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
30 June 2014
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Двадцать седьмая сессия

Пункты 2 и 8 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара

Организации Объединенных Наций

по правам человека и доклады Управления

Верховного комиссара и Генерального секретаря

Последующие меры и осуществление

Венской декларации и Программы действий

Деятельность Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека по аккредитации национальных учреждений в соответствии с Парижскими принципами

Доклад Генерального секретаря*

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 23/17 Совета по правам человека от 23 июня 2013 года и содержит информацию о деятельности, проведенной в период с мая 2013 года по март 2014 года Подкомитетом по аккредитации Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека в связи с рассмотрением и анализом заявлений об аккредитации и переаккредитации национальных правозащитных учреждений.

* Приложение к настоящему докладу распространяется в полученном виде только на том языке, на котором оно было представлено.

GE.14-06885 (R) 240714 250714



* 1 4 0 6 8 8 5 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Содержание

| | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|---|---------------|-------------|
| I. Введение | 1–4 | 3 |
| II. Совершенствование процесса аккредитации Международного координационного комитета | 5–12 | 3 |
| III. Процесс аккредитации в 2013 году и первая сессия 2014 года | 13–22 | 6 |
| IV. Выводы и рекомендации | 23–31 | 7 |
| Приложение | | |
| Status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights | | 9 |

I. Введение

1. Настоящий доклад представляется во исполнение пункта 29 резолюции 23/17 Совета по правам человека, в котором Совет просил Генерального секретаря представить Совету по правам человека на его двадцать седьмой сессии доклад о деятельности Международного координационного комитета национальных учреждений поощрению и защите прав человека по аккредитации национальных учреждений в соответствии с Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека ("Парижские принципы").

2. Доклад включает сведения о деятельности и прогрессе, достигнутом после опубликования в 2013 году доклада по вопросу об аккредитации национальных правозащитных учреждений (A/HRC/23/28).

3. Устав Международного координационного комитета уполномочивает Подкомитет по аккредитации рассматривать и анализировать заявления об аккредитации, представляемые национальными правозащитными учреждениями, и выносить для Бюро Международного координационного комитета рекомендации относительно соблюдения заявителями Парижских принципов. В состав Подкомитета входят по одному представителю национальных правозащитных учреждений со статусом категории "А" от каждой из четырех региональных групп Международного координационного комитета: Африки, Северной и Южной Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Европы. Члены Подкомитета назначаются каждой региональной группой на трехгодичный срок, который может быть продлен. Подкомитет назначает консенсусом одного из своих членов в качестве Председателя сроком в один год с возможностью продления. В соответствии со статьей 6 устава Международного координационного комитета заседания Подкомитета по аккредитации проводятся под эгидой и при сотрудничестве со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ).

4. В течение периода, охватываемого докладом, членами Подкомитета были представители Канады, Катара, Мавритании и Франции. Председателем Подкомитета являлся председатель правозащитного учреждения Катара. В мае 2013 года представитель национального правозащитного учреждения Германии сменил представителя национального правозащитного учреждения Франции, поскольку статус последнего из указанных учреждений рассматривался на предмет переаккредитации на сессии Подкомитета.

II. Совершенствование процесса аккредитации Международного координационного комитета

5. Международным координационным комитетом были предприняты различные меры с целью улучшения своих процедур аккредитации:

а) обзор работы национальных правозащитных учреждений, направленный на оценку их эффективности и результативности, стал проводиться более строго, поскольку он опирается на документально подтвержденные свидетельства, представляемые учреждением, являющимся объектом обзора, а также на информацию, полученную от организаций гражданского общества и других сопричастных субъектов. Процесс обзора стал также более объективным после введения процедуры обжалования, предоставляющей учреждениям возмож-

ность оспаривать рекомендации, сформулированные Подкомитетом по аккредитации;

б) Подкомитет по аккредитации готовит ряд сфокусированных и основанных на индивидуальном подходе рекомендаций для национального правозащитного учреждения, являющегося объектом обзора, даже если он рекомендует установить для него статус категории "А";

с) сформулированные Подкомитетом по аккредитации рекомендации после их принятия Бюро передаются гласности в докладе Подкомитета, который размещается на веб-сайте Международного координационного комитета (nhri.ohchr.org).

6. В тех случаях, если в соответствии со статьей 16.2 устава Международного координационного комитета имеются основания полагать, что обстоятельства любого национального правозащитного учреждения, аккредитованного со статусом "А", могли измениться таким образом, что это негативно сказывается на соблюдении им Парижских принципов, Председатель Комитета или Подкомитета по аккредитации может инициировать специальное рассмотрение вопроса об аккредитации данного учреждения. После специального рассмотрения статус национального правозащитного учреждения может быть сохранен или понижен.

7. В случае серьезных нарушений, когда ввиду исключительных обстоятельств возникает угроза независимости и авторитетности национальных правозащитных учреждений, имеющих статус "А", и в ожидании завершения процесса специального расследования статья 18.2 устава Международного координационного комитета предусматривает, что, если, по мнению Председателя Международного координационного комитета, имеются исключительные обстоятельства, обуславливающие необходимость срочного рассмотрения вопроса о безотлагательном приостановлении деятельности учреждения с аккредитационным статусом категории "А", Бюро [Комитета] может принять решение о немедленном приостановлении аккредитационной классификации этого учреждения и инициировать специальное рассмотрение на основании статьи 16.2. В статье 18.3 описана процедура, которую следует применять для незамедлительного приостановления аккредитации в исключительных обстоятельствах. Как предусмотрено в статье 18.4:

для целей статьи 18.2 и 18.3 под "исключительными обстоятельствами" подразумевается внезапное и резкое изменение внутреннего политического устройства государства, такое как: нарушение конституционного или демократического порядка; или введение чрезвычайного положения; или грубые нарушения прав человека, сопровождаемые любым из следующих обстоятельств: внесение изменений в законодательство [, регулирующее деятельность национального правозащитного учреждения,] либо введение иного применимого законодательства, противоречащего Парижским принципам; изменение состава [национального правозащитного учреждения], не соответствующее установленному порядку отбора и/или назначения; либо само [национальное правозащитное учреждение] действует таким образом, который ставит под серьезную угрозу его соответствие Парижским принципам.

8. Процедурой аккредитации, определенной в статье 12 устава Международного координационного комитета, предусматривается, что рекомендации Подкомитета по аккредитации передаются на рассмотрение Бюро Комитета для принятия им окончательного решения по статусу аккредитации национальных

правозащитных учреждений, являющихся объектом обзора, в следующем порядке:

- a) рекомендация Подкомитета по аккредитации направляется заявителю;
- b) в течение 28 дней с момента получения рекомендации заявитель может ее оспорить посредством направления через УВКПЧ письменного сообщения Председателю Международного координационного комитета;
- c) затем доклад Подкомитета, включая рекомендацию, передается для принятия решения Бюро Комитета. В случае получения от национального правозащитного учреждения, являющегося объектом обзора, каких-либо возражений эти возражения вместе с заявлениями по поводу соблюдения и подготовленными УВКПЧ резюме всех документов, представленных соответствующим учреждением, направляются членам Бюро, чтобы они могли оценить обоснованность возражений;
- d) если в течение 20 дней по получении доклада и возражений по крайней мере четыре члена Бюро Комитета от не менее чем двух региональных групп уведомят секретариат о том, что они поддерживают данное возражение против рекомендации Подкомитета по аккредитации, то рекомендация препровождается Бюро на его следующем совещании для принятия решения;
- e) если не менее четырех членов Бюро от двух или более региональных групп не выскажут возражений против рекомендации в течение 20 дней после ее получения, то рекомендации считаются одобренными Бюро Комитета;
- f) решение Бюро Международного координационного комитета относительно аккредитации является окончательным.

9. В соответствии с правилами процедуры Подкомитета по аккредитации для целей аккредитации используются следующие категории:

- статус "А": соблюдение Парижских принципов;
- статус "В": неполное соблюдение Парижских принципов;
- статус "С": несоблюдение Парижских принципов.

10. Подкомитет по аккредитации также приветствует доклады организаций гражданского общества о функционировании и эффективности работы национальных правозащитных учреждений, являющихся объектом обзора. Такие сообщения препровождаются соответствующим учреждениям для получения от них комментариев или разъяснений. Резюме всех поступивших от учреждений документов готовятся секретариатом и доводятся до сведения соответствующих учреждений до начала обзора. Национальным правозащитным учреждениям предоставляется одна неделя для того, чтобы отметить какие-либо фактические ошибки в резюме. Затем резюме и комментарии доводятся до сведения членов Комитета.

11. В качестве наблюдателей на заседаниях Подкомитета могут присутствовать следующие лица: представители секретариата Сети африканских национальных правозащитных учреждений Секретариата Азиатско-Тихоокеанского форума национальных правозащитных учреждений, секретариата Европейской сети национальных правозащитных учреждений, Сети Северной и Южной Америки, а также представитель Международного координационного комитета.

12. Подкомитет по аккредитации признает целенаправленный продемонстрированный УВКПЧ профессионализм в деле выполнения секретариатских функций и успешного обслуживания двух сессий в год.

III. Процесс аккредитации в 2013 году и первая сессия 2014 года

13. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 67/163 призвала институты омбудсмена, посредника и другие национальные правозащитные учреждения, действуя в сотрудничестве с УВКПЧ, ходатайствовать о своей аккредитации Международным координационным комитетом, чтобы получить возможность эффективно взаимодействовать с соответствующими органами по правам человека, функционирующими в системе Организации Объединенных Наций.

14. К 23 мая 2014 года число аккредитованных национальных правозащитных учреждений достигло 106. Из них 71 имело статус "А", 25 – статус "В" и 10 – статус "С" (см. приложение).

15. В ходе трех рассматриваемых сессий Подкомитет по аккредитации вынес рекомендации, в которых он подчеркивал необходимость ясного, транспарентного и основанного на участии процесса отбора членов национальных правозащитных учреждений, как это требуется Парижскими принципами и Подкомитетом в его общих замечаниях, касающихся Международного координационного комитета. Он также особо отметил важность выделения достаточного основного финансирования, предоставляемого государством для обеспечения независимости и финансовой самостоятельности таких учреждений. Кроме того, Комитет признал важность предоставления членам национальных учреждений судебной неприкосновенности за действия, которые они совершают в своем официальном качестве. Он далее подчеркнул необходимость активизации сотрудничества и взаимодействия национальных правозащитных учреждений с региональными и международными системами прав человека.

16. В марте 2014 года Подкомитет по аккредитации начал осуществлять практику работы в закрытом заседании без присутствия УВКПЧ, которое выступает в роли секретариата для совещаний Подкомитета. В соответствии со статьей 6 устава Международного координационного комитета общие совещания Международного координационного комитета и совещания Подкомитета по аккредитации проходят под эгидой и при сотрудничестве со стороны УВКПЧ. Таким образом, УВКПЧ должно присутствовать на совещаниях Подкомитета, в ходе которых принимаются решения.

Новые заявления

17. Во время двух сессий 2013 года и первой сессии 2014 года Подкомитет рассмотрел шесть новых заявлений об аккредитации. После обсуждений в Подкомитете Управление по защите граждан Гаити и Институт по правам человека Нидерландов были аккредитованы со статусом категории "А". Эфиопская комиссия по правам человека, Национальная комиссия по правам человека Омана и Национальный центр по правам человека Словакии были аккредитованы со статусом "В". Принятие решения об аккредитации Уполномоченного по основным правам Венгрии было отложено до второй сессии 2014 года в ожидании получения разъяснений от этого учреждения.

Заявления о перееккредитации

18. Подкомитет по аккредитации рассмотрел вопрос о перееккредитации 22 национальных правозащитных учреждений из следующих стран: Албании, Армении, Афганистана, Венесуэлы, Ганы, Гватемалы, Германии, Грузии, Египта, Малави, Монголии, Парагвая, Республики Корея, Российской Федерации, Руанды, Таиланда, Тимора-Лешти, Того, Уганды, Украины, Франции и Хорватии.

19. Национальные правозащитные учреждения Армении, Венесуэлы, Ганы, Гватемалы, Грузии, Руанды, Тимора-Лешти, Того, Уганды, Франции и Хорватии были перееккредитованы со статусом "А".

Отсрочка принятия решений

20. Принятие решений о перееккредитации национальных правозащитных учреждений Албании, Афганистана, Германии, Египта, Малави, Монголии, Парагвая, Республики Корея, Российской Федерации, Таиланда и Украины было отложено до будущих сессий Подкомитета по аккредитации в ожидании получения разъяснений от этих учреждений.

Специальное рассмотрение

21. В обзорный период в соответствии со статьями 16.2, 17 и 18 устава Подкомитет по аккредитации провел специальное рассмотрение досье национальных правозащитных учреждений Индонезии и Непала. После своих обсуждений Подкомитет принял решение о том, что национальное правозащитное учреждение Индонезии должно сохранить свой статус "А". Специальное рассмотрение досье национального правозащитного учреждения Непала было отложено до октября 2014 года.

22. В марте 2014 года Подкомитет по аккредитации постановил провести специальное рассмотрение досье национального правозащитного учреждения Венесуэлы в октябре 2014 года.

IV. Выводы и рекомендации

23. Генеральный секретарь высоко оценивает достигнутые Подкомитетом по аккредитации результаты и отмечает полученную от УВКПЧ целенаправленную и профессиональную поддержку его деятельности и усилий в процессе аккредитации.

24. Парижские принципы и принятые Международным координационным комитетом общие замечания, касающиеся толкования этих принципов, по-прежнему служат основой, с учетом которой Подкомитет осуществляет аккредитацию национальных правозащитных учреждений. Для этого в дополнение к законодательству и другой документации, представляемой учреждениями, Подкомитет предлагает организациям гражданского общества представлять свои материалы в отношении функционирования учреждений, являющихся объектом обзора.

25. Принимая во внимание возросшую роль национальных правозащитных учреждений со статусом категории "А" в работе Совета по правам человека, Подкомитету по аккредитации следует проявлять бдительность и строгость в связи с предоставлением статуса "А" для обеспечения того, чтобы преимуществами, предоставляемыми учреждениям со

статусом "А" во взаимодействии с механизмами Совета по правам человека, включая процесс универсального периодического обзора, могли пользоваться только учреждения, которые полностью соответствуют Парижским принципам.

26. Та роль, которую играет УВКПЧ в выполнении функций секретариата для Подкомитета и при проведении совещаний Подкомитета под его эгидой, повышает авторитетность процесса аккредитации в глазах международных и региональных систем прав человека. Присутствие УВКПЧ в ходе процесса принятия решений имеет конструктивное значение для подтверждения соответствия этого процесса установленным правилам процедуры и способствует его транспарентности, справедливости и строгости.

27. Национальным правозащитным учреждениям настоятельно предлагается выполнять исходящие от Подкомитета по аккредитации рекомендации с целью более четкого соблюдения ими Парижских принципов и повышения эффективности в деле осуществления своего мандата. Правительствам и другим сопричастным субъектам, включая органы Организации Объединенных Наций, предлагается помогать национальным правозащитным учреждениям в выполнении этих рекомендаций.

28. Вновь созданным национальным правозащитным учреждениям предлагается запрашивать аккредитацию Международного координационного комитета в целях эффективного взаимодействия с одноуровневыми по отношению к ним учреждениями, а также региональными и международными системами прав человека.

29. Взаимозависимость и неделимость прав человека требует того, чтобы широкий мандат национальных правозащитных учреждений, закрепленный в Парижских принципах и отмеченный Подкомитетом, охватывал поощрение и защиту всех прав человека: гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав.

30. Парижские принципы требуют того, чтобы состав национальных правозащитных учреждений и порядок назначения их членов, путем выборов или иным способом, обеспечивал плюралистическое представительство общественных сил (гражданского общества), участвующих в деятельности по поощрению и защите прав человека. Подкомитет по аккредитации истолковывает это положение как предусматривающее необходимость налаживания четкого и транспарентного процесса отбора и назначения, построенного на заслугах и участии. Рекомендуются, чтобы процесс отбора и назначения был официально закреплен в рамках законодательства, касающегося создания национальных правозащитных учреждений, и/или в рамках имеющих обязательную силу административных руководящих принципов, в зависимости от обстоятельств.

31. Генеральный секретарь призывает государства-члены и других сопричастных субъектов обеспечить за счет своих финансовых взносов продолжение практики высококачественного обслуживания Подкомитета по аккредитации со стороны УВКПЧ.

Приложение

[Только на английском языке]

Status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights

Accreditation status as of 23 May 2014

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights, the following classifications for accreditation are used by the Committee:

- A: Compliant with the Paris Principles;
- B: Not fully compliant with the Paris Principles;
- C: Non-compliant with the Paris Principles.

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for conferral of "A" status, is no longer in use by the International Coordinating Committee. It is used only for those national human rights institutions which were accredited with this status before April 2008.

Human Rights Council

"A" status institutions (71)

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|--|
| Asia and the Pacific | | |
| Afghanistan: Independent Human Rights Commission | A | October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 |
| Australia: Australian Human Rights Commission | A | 1999 October 2006 May 2011 |
| India: National Human Rights Commission | A | 1999 October 2006 May 2011 – A* |
| Indonesia: National Human Rights Commission (Komnas HAM) | A | 2000 March 2007 March 2012* November 2013 – special review in March 2014 March 2014 – A* |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|--|
| Jordan: National Centre for Human Rights | A | April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 – A* October 2010 – A |
| Malaysia: Human Rights Commission (SUHAKAM) | A | 2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 – A |
| Mongolia: National Human Rights Commission | A | 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 |
| Nepal: National Human Rights Commission | A | 2001 – A(R) 2002 – A October 2007 – A* November 2008 – A* March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – special review in May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 |
| New Zealand: Human Rights Commission | A | 1999 October 2006 May 2011 |
| State of Palestine: Independent Commission for Human Rights | A | 2005 – A(R) March 2009 – A |
| Qatar: National Committee for Human Rights | A | October 2006 (B) March 2009 – A* March 2010 – A* October 2010 – A |
| Philippines: Philippines Commission on Human Rights | A | 1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012 |
| Republic of Korea: National Human Rights Commission | A | 2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|--|
| Thailand: National Human Rights Commission | A | 2004 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 |
| Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice | A | April 2008 November 2013 |
| Africa | | |
| Burundi: Commission nationale indépendante des droits de l'homme | A | November 2012 |
| Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms | A | 1999 October 2006 – (B) March 2010 – A |
| Egypt: National Council for Human Rights | A | April 2006 (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 - deferred |
| Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice | A | 2001 November 2008 March 2014 |
| Kenya: National Commission on Human Rights | A | 2005 November 2008 |
| Malawi: Human Rights Commission | A | 2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013- deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 |
| Mauritania: Commission nationale des droits de l'homme | A | November 2009 (B) May 2011 – A |
| Mauritius: Commission nationale des droits de l'homme | A | 2002 April 2008 – A* |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|---|
| Morocco: Conseil nationale des droits de l'homme | A | 1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* |
| Namibia: Office of the Ombudsman | A | 2003 – A(R) April 2006 May 2011 |
| Nigeria: National Human Rights Commission | A | 1999 – A(R) 2000 – A October 2006 – A October 2007 – B May 2011 – A |
| Rwanda: National Commission for Human Rights | A | 2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles May 2013 – A |
| Sierra Leone: Human Rights Commission | A | May 2011 |
| South Africa: Human Rights Commission | A | 1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 |
| Togo: Commission nationale des droits de l'homme | A | 1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A |
| Uganda: Human Rights Commission | A | 2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 – A |
| United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance | A | 2003 – A(R) October 2006 – A October 2011 – A* |
| Zambia: Human Rights Commission | A | 2003 – A(R) October 2006 October 2011 |
| Americas | | |
| Argentina: Defensoría del Pueblo de la Nación Argentina | A | 1999 October 2006 October 2011 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|---|
| Bolivia (Plurinational State of): Defensor del Pueblo | A | 1999 (B) 2000 – A March 2007 March 2012 |
| Canada: Canadian Human Rights Commission | A | 1999 October 2006 May 2011 |
| Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos | A | November 2012 |
| Colombia: Defensoría del Pueblo | A | 2001 October 2007 March 2012 – A* |
| Costa Rica: Defensoría de los Habitantes | A | 1999 October 2006 October 2011 |
| Ecuador: Defensor del Pueblo | A | 1999 – A(R) 2002 April 2008 – A; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles March 2009 – A |
| El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos | A | April 2006 May 2011 |
| Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos | A | 1999 (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 - A |
| Haiti: Office for the Protection of Citizens | A | November 2013 |
| Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos | A | 1999 October 2006 October 2011 |
| Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos | A | April 2006 May 2011 |
| Panama: Defensoría del Pueblo | A | 1999 October 2006 November 2012 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|--|
| Paraguay: Defensoría del Pueblo | A | 2003 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 |
| Peru: Defensoría del Pueblo | A | 1999 March 2007 March 2012 |
| Venezuela (Bolivarian Republic of): Defensoría del Pueblo | A | 2002 April 2008 May 2013 March 2014 – special review in October 2014 |
| Europe | | |
| Albania: People's Advocate | A | 2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 |
| Armenia: Human Rights Defender of Armenia | A | April 2006 – A(R) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A |
| Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman) | A | October 2006 October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles March 2012 – A |
| Bosnia and Herzegovina: Institution of Human Rights Ombudsmen | A | 2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles October 2010 – A |
| Croatia: Ombudsman | A | April 2008 May 2013 |
| Denmark: Danish Institute for Human Rights | A | 1999 (B) 2001 October 2007 – A November 2012 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|---|
| France: Commission nationale consultative des droits de l'homme | A | 1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 - A |
| Georgia: Public Defender's Office | A | October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 - A |
| Germany: Deutsches Institut für Menschenrechte | A | 2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 |
| Great Britain (United Kingdom): Equality and Human Rights Commission | A | November 2008 – A October 2010, special review – A |
| Greece: National Commission for Human Rights | A | 2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* |
| Ireland: Irish Human Rights Commission | A | 2002 – A(R) 2003 – A(R) 2004 November 2008 |
| Luxembourg: Commission consultative des droits de l'homme du Grand-Duché de Luxembourg | A | 2001 – A(R) 2002 March 2009 – A* November 2009 – A* October 2010 – A |
| Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights | A | March 2014 |
| Northern Ireland (United Kingdom): Northern Ireland Human Rights Commission | A | 2001 (B) May 2011 |
| Poland: Human Rights Defender | A | 1999 October 2007 November 2012 |
| Portugal: Provedor de Justiça | A | 1999 October 2007 November 2012 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|--|
| Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation | A | 2000 (B) 2001 (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 |
| Scotland (United Kingdom): Scottish Human Rights Commission | A | November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – A |
| Serbia: Protector of Citizens | A | March 2010 |
| Spain: El Defensor del Pueblo | A | 2000 October 2007 November 2012 |
| Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights | A | April 2008 (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 |

“B” status institutions (25)

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|--|
| Americas | | |
| Honduras: Comisionado Nacional de los Dere- chos Humanos | B | 2000 October 2007 (A) October 2010 – special review; rec- ommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles October 2011 – B |
| Asia and the Pacific | | |
| Bangladesh: National Human Rights Commission | B | May 2011 |
| Maldives: Human Rights Commission | B | April 2008 March 2010 |
| Oman: National Human Rights Commission | B | November 2013 |
| Sri Lanka: Human Rights Commission | B | 2000 October 2007 March 2009 |
| Central Asia | | |
| Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights | B | March 2012 |
| Kyrgyzstan: The Ombudsman | B | March 2012 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|---|
| Tajikistan: The Human Rights Ombudsman | B | March 2012 |
| Africa | | |
| Algeria: Commission Nationale de Promotion et de Protection des Droits de l'Homme | B | 2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 – B |
| Chad: Commission nationale des droits de l'homme | B | 2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B |
| Congo: Commission nationale des droits de l'homme | B | October 2010 |
| Mali: Commission nationale des droits de l'homme | B | March 2012 |
| Senegal: Comité Sénégalais des Droits de l'Homme | B | 2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to estab- lish compliance with Paris Principles November 2012 – B |
| Tunisia: Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales | B | November 2009 |
| Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission | B | November 2013 |
| Europe | | |
| Austria: The Austrian Ombudsman Board | B | 2000 May 2011 |
| Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism | B | 1999 March 2010 |
| Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination | B | October 2011 |
| Bulgaria: The Ombudsman | B | October 2011 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|--|
| Norway: Norwegian Centre for Human Rights | B | 2003 A(R) 2004 A(R) 2005 A(R) April 2006 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with Paris Principles November 2012 – B |
| Republic of Moldova: The Centre for Human Rights | B | November 2009 |
| Slovakia: Slovak National Centre for Human Rights | B | 2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B |
| Slovenia: Human Rights Ombudsman | B | 2000 March 2010 |
| Sweden: Equality Ombudsman | B | May 2011 |
| The Former Yugoslav Republic of Macedonia: The Ombudsman of the Republic of Macedonia | B | October 2011 |

“C” status institutions (10)

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|---|---------------|--|
| Africa | | |
| Benin: Commission béninoise des droits de l’homme | C | 2002 |
| Madagascar: Commission nationale des droits de l’homme | C | 2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006 – C |
| Americas | | |
| Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman | C | 2001 |
| Barbados: Office of the Ombudsman | C | 2001 |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|----------------------------|
| Puerto Rico (United States of America): Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico | C | March 2007 |
| Asia and the Pacific | | |
| Hong Kong Special Administrative Region of China: Equal Opportunities Commission | C | 2000 |
| Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission | C | 2000 |
| Europe | | |
| Romania: Romanian Institute for Human Rights | C | March 2007 May 2011 |
| Switzerland: Federal Commission for Women's Issues | C | March 2009 |
| Switzerland: Federal Commission against Racism | C | 1998 (B) March 2010 – C |

Suspended institutions

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---|--|
| Asia and the Pacific | | |
| Fiji: Human Rights Commission | Suspended Note: Commission resigned from the International Coordinating Commission on 2 April 2007 | 2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session 2 April 2007 – Commission resigned from the International Coordinating Commission |
| Africa | | |
| Niger: Commission Nationale des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales | Removed Note: dissolved in February 2010 | March 2010 – removed further to its dissolution in February 2010 |

Institutions whose accreditation has lapsed

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| Africa | | |

| <i>National institution</i> | <i>Status</i> | <i>Year reviewed</i> |
|--|---------------|--|
| Burkina Faso: Commission nationale des droits humains | B | 2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation |
| Europe | | |
| Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights | B | May 2011 The institution ceased to exist further to the establishment of a new institution – Commissioner for Fundamental Rights |
| Netherlands: Equal Treatment Commission | B | 1999 2004 March 2010 The institution ceased to exist further to the establishment of a new institution – The Netherlands Institute for Human Rights |

Institution whose application has been deferred*National institution**Status Year reviewed*

Europe

| | |
|---|---|
| Hungary: Commissioner for Fundamental Rights | November 2013 – deferred to October 2014 |
|---|---|
